

Rodoljub Prpić dipl. oec.
Stalni sudski vještak za područje ekonomije
Grana financije i računovodstvo
Z a g r e b
Maksimirska cesta 107
OIB:83775370721

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Z A G R E B
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
St-2242/2025-14

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Vesni Sremec Šostar, povodom prijedloga predlagatelja 1. VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28d, 2. Rajko Popović, Sisak Lađarska 28d, 3. Kristine Popović, Sisak Lađarska 28d, radi otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeve obale 33 dana 05. siječnja 2026 zaključio je

- Nalaže se vještaku Rodoljubu Prpiću iz Zagreba, Maksimirska cesta 107 u roku 8 dana očitovati se na
 - o Primjedbe na njegov nalaz i mišljenje od 19. prosinca, koje su podnijeli 1. VIDAT j.d.o.o. Sisak, 2. Rajko Popović Sisak 3. Kristina Popović Sisak, pogotovo vezano za nalaz i mišljenje od 20.10.2025 vještaka Marka Dvorskog i Nives Hižar Franković koji prileže spisu, ako i na prijedlog radi izuzeća vještaka.

OČITOVANJE VJEŠTAKA

1. Podnesak predlagatelja od 30. prosinca 2025. i 06. siječnja 2026.

Podnesak Predlagatelja od 30. prosinca 2025 godine nosi naziv Prigovor na vještački nalaz od 19.12.2025 i Prijedlog za izuzeće vještaka Rodoljuba Prpića iz Zagreba po čl. 254. ZPP zbog nezakonitog, nepravilnog, nestručnog i neetičkog vještačenja. Nastavno Podnositelj se okomio na vještaka izjavljujući da je izradio sramotno nepotpun, nezakonit, nepravilan, nestručan i neetičan uradak jer se drznuo navesti da je moguće da se radi o korupciji i trgovini utjecajem.

Kako je Predlagatelj u Podnesku od 06. siječnja 2026 navodi povlačenje prijedloga za izuzećem vještaka u Podnesku od 29.12.2025 na Podneska od 30. prosinca 2026 se ne očitujem.

2. Podnesak Predlagatelja od 06. siječnja 2026. godine

Moram podsjetiti Predlagatelja da je Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Vesni Sremec Šostar, povodom prijedloga predlagatelja 1. VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28d, 2. Rajko Popović, Sisak Lađarska 28d, 3. Kristine Popović, Sisak Lađarska 28d, radi otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeve obala 33 dana 03. prosinca 2025 zaključio je

- Izvest će se dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem za vještaka se određuje Rodoljub Prpić iz Zagreba, Maksimirska cesta 107.

Zadatak vještaka

- **ispitati postoji li u odnosu na dužnika SAVIA SISAK d.o.o. Sisak Mihanovićeve obala 33 stečajni razlog prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje**

U Zakonu o stečaju (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) navode se stečajni razlozi, koji su postavljeni zadatak vještaku.

Stečajni razlozi

Članak 5.

(1) Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga.

(2) Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Nesposobnost za plaćanje

Članak 6.

(1) Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

(2) Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje:

– ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa

– ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

(3) Odredba stavka 2. ovoga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina

dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

(4) Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

(5) Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 2. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

Prezaduženost

Članak 7.

(1) Prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti:

– ako se prema okolnostima slučaja (razvojnem programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelosti

– ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak.

Temeljem postavljenog zadatka proveo sam naloženo vještačenje i Sudu dostavio nalaz i mišljenje kod kojeg ostajem u cijelosti.

Podnositelj u Podnesku navodi

- A) Aktiva – nezakonitosti dužnika i vještaka na strani aktive (imovine)
 - a) Poslovni prostor u Sisku Radičeva 15

Za koji poslovni prostor Podnositelj navodi „dužnik je nepripadno (nezakonito) u svojim poslovnim knjigama proknjižio veću vrijednost za iznos od cca 175.000,00 eura“. Nastavno Podnositelj navodi, dakle vještak uopće nije sagledao sve činjenice bitne za zakonitu procjenu vrijednost i knjiženje nekretnine

Na navedeno se očitujem vještaku navedeno nije postavljeno u zadatku, ako Podnositelj ima saznanja o nevjerodostojnom vođenju poslovnih knjiga za to je potrebno podnijeti kaznenu prijavu s tog osnova.

b) Dugotrajna financijska imovina

Za koju Podnositelj navodi da je 35% udjela u IGK Reciklaža d.o.o.

Nastavno za navedeno Podnositelj navodi: „Nezakonitost, nepravilnost, nestručnost i kriminogenost postupka revalorizacije temeljnicom 11 od 31.12.2023.“ za za koju se navodi da je nezakonito revalorizirana

Podnositelj navodi za vještaka, dakle vještak uopće nije sagledao sve činjenice bitne za zakonitu procjenu vrijednosti i knjiženja financijske imovine

Na navedeno se očitujem da vještaku nije postavljen zadatak procjena navedene financijske imovine kao ni utvrđivanje knjiženja u bilanci, za navedeno je odgovoran poduzetnik odgovorna osoba u društvu i Podnositelj je s tog osnova morao poduzeti potrebne pravne radnje za utvrđenje svojih navoda.

c) Imovina za daljnju prodaju

Imovina za daljnju prodaju je u Sisku Lađarska 28 d, za koju Podnositelj navodi da je u GFI za 2023 i 2024 kao i bruto bilanci za 2025 proknjižena u vrijednosti od 711.112,38 eura dok je u GFI za 2022 proknjižena u vrijednosti od 391.728,32 eura.

Podnositelj za navedeno navodi da je društvo SAVIA SISAK d.o.o. navedenu nekretninu nezakonito, nestručno i kriminogeno revaloriziralo na iznos od 711.112,38 eura.

Nastavno se Podnositelj poziva na sudskog vještaka Tihomira Orečića kako na njegovo mišljenje tako i na procjenu nekretnine te da je vrijednost nekretnine protuzakonito i nepripadno iskazana u većem iznosu za 594.112,38 eura.

Očitovanje o navedenom je istovjetno ranije iskazanom, ako je evidentiranje u poslovnim knjigama društva SAVIA SISAK d.o.o. provedena nezakonito za to je odgovorna osoba društva i za utvrđivanje navedenog postoji kaznena odgovornost.

Nezakonito vođenje poslovnih knjiga u Hrvatskoj predstavlja **kazneno djelo** propisano Kaznenim zakonom, često povezano s drugim oblicima gospodarskog kriminala, kao što su utaja poreza ili zlouporaba povjerenja.

Pravne posljedice

Posljedice nezakonitog vođenja poslovnih knjiga mogu biti vrlo ozbiljne, a uključuju sljedeće:

Kaznena odgovornost: Osobe odgovorne za povredu obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga mogu biti kazneno gonjene. Sudska praksa pokazuje da se za ovo djelo, često u stjecaju s drugim djelima poput utaje poreza, izriču **zatvorske kazne**.

Odgovornost pravne osobe: Prema Zakonu o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, i sama tvrtka (pravna osoba) može odgovarati za kaznena djela koja su u njezino ime ili za njezin račun počinile odgovorne osobe.

Porezna procjena: Ako porezni obveznik ne ispunjava obveze vođenja knjiga, Porezna uprava može **procijeniti** visinu porezne obveze, što često rezultira dodatnim nametima i kaznama.

Otežana kontrola: Neuredno vođenje knjiga ili njihovo nevođenje na propisani način otežava poreznom tijelu ili revizorima uvid u stvarno imovinsko i financijsko stanje tvrtke, što je i jedan od razloga zašto je to djelo inkriminirano.

Novčane kazne: Osim kaznenih, moguće su i značajne novčane kazne, kako za odgovorne osobe tako i za pravnu osobu, prema Zakonu o računovodstvu i Općem poreznom zakonu.

Ključni zakonski propisi

Glavni propisi u Republici Hrvatskoj koji reguliraju ovu materiju su:

Kazneni zakon: U članku 287. propisuje kazneno djelo "Povreda obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga".

Zakon o računovodstvu: Detaljno propisuje obveze, rokove i standarde za vođenje poslovnih knjiga za sve obveznike, uključujući trgovačka društva i neprofitne organizacije.

Opći porezni zakon: Daje ovlasti Poreznoj upravi za nadzor i procjenu poreznih obveza u slučajevima nepridržavanja propisa o vođenju poslovnih knjiga.

Netočno vođenje poslovnih knjiga, ako je namjerno ili značajno otežava preglednost poslovanja, također predstavlja **kazneno djelo** prema hrvatskom zakonu, dok manje pogreške povlače prekršajnu odgovornost i porezne korekcije.

Razlika između "nezakonitog" i "netočnog"

"Nezakonito vođenje" (nevođenje ili vođenje suprotno propisima) i "netočno vođenje" (vođenje na način koji otežava preglednost) često se u zakonskom kontekstu tretiraju slično, jer oba čina sprječavaju točan uvid u financijsko stanje tvrtke.

Nezakonito (nevođenje/potpuno pogrešno): Obično se odnosi na potpuno ignoriranje zakonskih obveza, odnosno situacije kada poslovne knjige uopće ne postoje ili su do te mjere neuredne da je nemoguće utvrditi pravo stanje stvari.

Netočno (manjkavo/neuredno): Odnosi se na situacije gdje knjige postoje, ali su podaci u njima netočni, nepotpuni, neažurni ili ne posjeduju vjerodostojnu dokumentaciju kao podlogu. Zakon o računovodstvu zahtijeva da poslovne knjige budu vođene uredno i ažurno.

d) Potraživanja

Podnositelj navodi, Vještak se u svom knjigovodstveno – financijskom vještačenju od 19.12.2025 bavi doslovno u 66 nepotpunih redaka bez ikakvog osvrta na njihovu, zakonitost, stručnosti, pravilnost

Podnositelj propušta pročitati postavljeni zadatak vještaku, vještaku nije u zadatku zakonitost, pravilnost knjiženja u društvu SAVIA SISAK d.o.o. to je sve bila obveza odgovorne osobe u društvu koja je javno objavila GFI za 2024 godinu kao i sačinila bilancu na dan 30.11.2025.

e) Temeljnica 11 od 31.12.2024 godine

Podnositelj navodi da je dužnik temeljnicom 11 od 31.12.2024 godine izvršio revalorizaciju vrijednosti svoje imovine u ukupnom iznosu od 535.561,77 eura

Nastavno Podnositelj navodi da je dužnik navedenu revalorizaciju izvršio u potpunosti nezakonito, nestručno, nepravilno, kriminogeno

Ako je tome tako Podnositelj je za isto trebao poduzeti za svoje navode zakonom propisane radnje.

GFI se sačinjavaju temeljem provedenih evidentiranja u poslovnim knjigama, društvo SAVIA SISAK d.o.o. je temeljem zaključenih poslovnih knjiga za 2024 godinu sačinila GFI za 2024 godinu, a s tim da je bila u obvezi da poštuje ZOR, Zakon o porezu na dobit, Zakon o PDV, poštujući da se u poslovnim knjigama evidentira temeljem vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava.

Vjerodostojna knjigovodstvena isprava je pisani dokument ili elektronički zapis koji služi kao dokaz o nastalom poslovnom događaju. Prema Zakonu o računovodstvu, ona mora biti temelj za unos podataka u poslovne knjige.

Pravila o ispravama detaljno su propisana **Zakonom o računovodstvu i Općim poreznim zakonom**. Ako isprava nije vjerodostojna, Porezna uprava može osporiti trošak i obračun pretporeza, što dovodi do kazni i dodatnih poreznih obveza.

Za financijska izvješća u poduzeću primarno je odgovorna **uprava, odnosno zakonski zastupnik poduzeća** (direktor, predsjednik uprave).

Prema zakonskim propisima i standardima struke odgovornost je podijeljena na sljedeći način:

Uprava poduzeća: Snosi punu pravnu i materijalnu odgovornost za sastavljanje i točnost izvješća. Oni moraju osigurati da su izvješća izrađena u skladu s važećim Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja (HSFI) ili Međunarodnim standardima (MSFI).

Računovođa / Voditelj računovodstva: Odgovoran je za stručnu pripremu izvješća, primjenu ispravnih računovodstvenih politika i točnu evidenciju poslovnih događaja.

U točki 7 a) do c) Podnositelj se očituje o obvezama SAVIE SISAK d.o.o. kroz period od 2007 do 2015 te navodi da je SAVIA SISAK d.o.o. nezakonito, nestručno i kriminogeno zatajila navedene obveze i iste nije proknjižila u svojim poslovnim knjigama.

U točki 7 d.) Podnositelj navodi, svi navedeni dokumenti su sadržani u spisu i vještak je propustio izvršiti detaljan uvid u spis predmeta i utvrditi postojanje navedenih obveza čime je povrijedio.....

Ponovno se Podnositelj ponavlja, zadatak vještaka je definiran od strane Suda i vještak je po istom postupio, ako Podnositelj ima saznanja da poslovne knjige društva SAVIA SISAK d.o.o. nisu vođene u skladu s ZOR za to postoji način i put dokazivanja a ne postupanje Podnositelja prema vještaku u predmetu.

U podnescima Predlagatelja osporava se nalaz i mišljenje koje sam dostavio Sudu, što je legitimno, ali je neprimjereno na isto iskazivati na način kako to u podnescima iskazuju Podnositelji odnosno Vjenceslav Popović direktor društva Vidar j.d.o.o.

Društvo SAVIA SISAK d.o.o. kao i drugi poduzetnici dužni su po Zakonu o računovodstvu sastaviti godišnji financijski izvještaj i isti dostaviti Fini na javnu objavu. Društvo SAVIA

SISAK d.o.o. po ZOR sačinilo je godišnji financijski izvještaj za 2024 godinu i isti je javno objavljen.

Za godišnje financijske izvještaje poduzetnika koji su sastavljeni i javno objavljeni najodgovorniji su uprava (direktori) i zakonski zastupnici poduzeća, koji osiguravaju njihovu točnost i potpunost, ali obvezu predaje Fini imaju, a ovlaštene osobe (kao što su ovlaštene računovođe) često i tehnički provode predaju putem e-RGFI sustava.

Za godišnje financijsko izvješće društva SAVIA SISAK d.o.o. odgovoran je direktor društva.

Bilanca je financijski izvještaj koji iskazuje imovinu, obveze i kapital poduzeća na točno određeni dan pokazujući što posjeduje (aktiva) i kako je to financirala (pasiva). Njezino značenje je u pružanju uvida u financijsko zdravlje, likvidnost i zaduženost, a temelji se na načelu da **aktiva uvijek mora biti jednaka pasivi** (imovina = izvori financiranja).

Iz bilance društva razvidno je

- aktiva /imovina/ sve što društvo posjeduje
 - o dugotrajna imovina
 - o kratkotrajna imovina
- pasiva /izvori financiranja imovine/
 - o vlastiti kapital, zadržana dobit
 - o obveze
 - dugovi prema trećim osobama – krediti, dobavljači

Važnost bilance je

- daje pregled financijskog položaja, prikazuje financijsko stanje na određeni dan, kao što je kraj godine
- ocjena stabilnosti, pomaže menadžmentu, investitorima i bankama procijeniti stabilnost, likvidnost i sposobnost društva da podmiri obveze
- temelj financijskog upravljanja, omogućuje uvid u učinkovitost poslovanja i donošenju odluka o investicijama i zaduživanju

Iz Zakona o računovodstvu razvidna je obveza poduzetnika za sastavljanje godišnjih financijskih izvještaja a tako i način primjene.

Članak 16.

(1) Poduzetnik je dužan sastavljati i prezentirati godišnje financijske izvještaje primjenom Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja ili Međunarodnih standarda financijskog izvještavanja u skladu s odredbama ovoga Zakona.

Vezano za nadzor računovodstvenih poslova poduzetnika, razvidno je da nadzor provodi Ministarstvo financija i Porezna uprava

Nadzor računovodstvenih poslova

Članak 56.

(1) Ministarstvo financija, Porezna uprava nadležna je za obavljanje nadzora poduzetnika u dijelu računovodstvenih poslova radi provjere obavlja li poduzetnik računovodstvene poslove u skladu s odredbama ovoga Zakona, drugih zakona kojima se uređuje obavljanje poslova poduzetnika, a koji sadržavaju odredbe u vezi s računovodstvenim poslovima te propisima donesenim na temelju tih zakona.

Osobe ovlaštene za nadzor

Članak 59.

Nadzor poduzetnika u dijelu računovodstvenih poslova i izrade i objave izvještaja o informacijama o porezu na dobit provode ovlaštene osobe Ministarstva financija, Porezne uprave.

Kaznena odgovornost za poslovne knjige u Republici Hrvatskoj proizlazi iz kršenja obveza propisanih Zakonom o računovodstvu i Kaznenim zakonom a obuhvaća djela poput **povrede obveze vođenja poslovnih knjiga** (čl. 287. KZ-a) i utaje poreza, a uključuju nepravilno vođenje, uništavanje ili nečuvanje dokumentacije.

Zakon o računovodstvu: Propisuje obvezu vođenja poslovnih knjiga, rokove čuvanja (papirnato i elektronički) te način čuvanja dokumenata, što je temelj za utvrđivanje prekršajne odgovornosti.

Kazneni zakon (KZ): Članak 287. propisuje kazneno djelo **Povreda obveze vođenja trgovačkih knjiga**, dok se djela povezana s utajom poreza (čl. 286. KZ-a) često čine u stjecaju s ovim prekršajima.

Tko odgovara?

Odgovorna osoba: Voditelj poduzeća, direktor, knjigovođa, prokurist i druge osobe koje su po zakonu ili statutu zadužene za vođenje financija.

Poduzetnik (pravna osoba): I sama tvrtka može snositi odgovornost za propuste.

Očividno je, da zahtijevanje da vještak postupa mimo postavljenog zadatka protumačilo bi se postupanjem sudskog vještaka suprotno zadatku o vještačenju, odnosno odstupanje od zadanih pitanja, nepravilno je i može dovesti do **pobijanja nalaza i mišljenja** (vještačenja) pred sudom, jer vještak mora odgovarati samo na **konkretna pitanja suda**.

Ključni aspekti nepravilnog postupanja:

Odstupanje od zadanih pitanja: Vještak je dužan striktno se držati postavljenih pitanja i ne smije izlaziti iz okvira zadatka, što znači da ne smije samostalno istraživati ili odgovarati na pitanja koja mu nisu postavljena, kaže sudski-vještak.hr,.

Neodgovaranje na sva pitanja: Ako vještak ne odgovori na sva pitanja suda, ili da neodređen/nepotpun odgovor, nalaz je nevaljan i sud će tražiti dopunu ili novo vještačenje.

Nejasnoća i nelogičnost: Nejasni zaključci ili nelogičnosti u nalazu predstavljaju propust, što je razlog za osporavanje nalaza, kao što se vidi u sudskoj praksi,.

Posljedice:

Osporavanje nalaza: Stranke mogu uložiti prigovor na nalaz i tražiti novo vještačenje od drugog vještaka, tvrdeći da prvi nije postupio sukladno zadatku.

Materijalna pogreška: Postupanje vještaka suprotno zadatku često se kvalificira kao bitna povreda pravila postupka, što može voditi ukidanju presude.

Ako se smatrate da vještak nije postupio sukladno zadatku, treba uložite obrazloženi prigovor na nalaz i mišljenje, **pozivajući se na konkretne stavke zadatka koje nisu ispunjene**, kako biste zahtijevali novo vještačenje.

Kako se u Podnescima ne navode konkretne stavke zadatka koje nisu ispunjene već se zahtijeva da vještak izvrši kontrolu sastavljenih financijskih izvještaja na način da provede računovodstvenu kontrolu knjigovodstvenih dokumenata društva SAVIA SISAK d.o.o., a navedeno nije postavljeno kao zadatak za vještačenje, smatram da su prigovori podnositelja bez osnove.

Obveza poduzetnika je realno iskazivanje stanja u poslovnim knjigama znači da stanje imovine i obveza mora **vjerno odražavati stvarno stanje** na dan obračuna (najčešće krajem poslovne godine), što se postiže obveznim **popisom imovine i obveza (inventure)**, usklađivanjem knjigovodstvenog stanja s fizičkim/stvarnim, te evidentiranjem nastalih razlika (manjkova i viškova), kako bi financijski izvještaji bili istiniti i pouzdani.

Ključni elementi za realno iskazivanje:

Popis imovine i obveza (Inventura): Zakonska obveza koja se provodi na kraju poslovne godine kako bi se utvrdilo realno stanje.

Usklađivanje: Razlike između knjigovodstvenog i stvarnog stanja moraju se evidentirati (npr. kroz inventurne razlike), čime se knjige korigiraju.

Vjerodostojnost isprava: Svaka poslovna promjena mora biti potkrijepljena vjerodostojnom ispravom (račun, nalog) koja realno prikazuje događaj, a potpis odgovorne osobe jamči njezinu istinitost.

Primjena računovodstvenih standarda: Poštivanje općeprihvaćenih računovodstvenih načela i zakonskih propisa osigurava konzistentnost i usporedivost.

Zašto je važno?

Istiniti i fer prikaz: Omogućuje korisnicima (vlasnicima, vjerovnicima, poreznim tijelima) uvid u pravo financijsko stanje poduzeća.

Zakonska obveza: Ne postupanje po obvezi popisa i realnog iskazivanja može voditi sankcijama.

Osnova za odlučivanje: Točni podaci su ključni za donošenje poslovnih odluka.

U suštini, radi se o **transparentnosti i točnosti**, osiguravanju da ono što piše u knjigama odgovara onome što poduzeće realno posjeduje i duguje, s obzirom na manjkove i viškove koji su neizbježni u poslovanju.

3. Vještački nalaz i mišljenje – Nives Hižar Franković i Marko Dvorski

U Zaključku Trgovačkog suda u Zagrebu od 05. siječnja 2026. nalaže se vještaku Rodoljubu Prpiću iz Zagreba, Maksimirska cesta 107 očitovati se na Primjedbe na njegov nalaz i mišljenje od 19. prosinca, vezano za nalaz i mišljenje od 20.10.2025 vještaka Marka Dvorskog i Nives Hižar Franković koji prileže spisu.

3.1. Predmet vještačenja

U navedenom vještačenju naveden je predmet vještačenja i to

- Ispitivanje postojanja stečajnih razloga zbog prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje
 - o Ispitivanje rezultata prethodnog vještačenja istog predmeta i cilja i to Nalaza i mišljenja od 29.4.2024 izrađenog od strane Vještačenja Živković i stalne sudske vještakinje Ljerke Živković, oba iz Zagreba, M. Kraljevića 8b
- Ispitivanje međusobnih poslovnih odnosa Vidar j.d.o.o. i Savia Sisak d.o.o. s aspekta zakonitosti računovodstva Savia Sisak d.o.o. Sisak
 - A sve kod poduzetnika Savia Sisak d.o.o. zastupano po direktoru Zoranu Kovaču, a vezano za sudske predmete broj St-787/2024 (St-2188/2023) koji se vodi pred TS u Zagrebu, kaznene prijave protiv Savia Sisak d.o.o. i zakonskog zastupnika Zorana Kovača pred ODO Sisak broj KP-DO-739/2023 i Županijskim sudom u Sisku broj Kir-853/2024, tužbe pred općinskim sudom u Sisku broj OVR-184/2023 P-402/2023 i pred TS u Zagrebu broj POVRV-284/2024 i drugih sudskih i upravnih predmeta

3.2. Rješenje za Nives Hižar–Franković

U vještačkom nalazu i mišljenju priliče Rješenje MPUiDT od 11. veljače 2025 iz kojeg je razvidno Nives Hribar-Franković, diplomirani inženjer poljoprivrede-agroekonomist imenuje se stalnim sudskim vještakom za područje poljoprivrede (agronomije) grana ekonomska.

U obrazloženju Rješenja se navodi

Budući da je podnositeljica zahtjeva zatražila imenovanje stalnim sudskim vještakom za područje financija i računovodstva a te zahtjevu priložila ovjeren preslik diplome završenog studija na Poljoprivredno-ekonomskom odsjeku Poljoprivrednog fakulteta u zagrebu Sveučilišta u Zagrebu kojom je stekla visoku stručnu spremu i stručni naziv diplomirani inženjer poljoprivrede – agroekonomist te potvrde poslodavca Hrvatski konzorcij revizora d.o.o. s popisom obavljenih poslova i njegovom trajanju, podnositeljica zahtjeva je imenovana stalnim sudskim vještakom za područje poljoprivrede (agronomija) grana ekonomika, a u odnosu **na traženo područje vještačenja financije i**

računovodstvo podnositeljica zahtjeva ne ispunjava uvjete za imenovanjem sudskim vještakom.

U obrazloženju Rješenja navodi se, Imenovana je zahtjevu pored ostalog dostavila a i ovjerenu presliku cetrifikata Hrvatskog udruženja revizora o položenom ispitu za zvanje ovlaštenog revizora.

Potragom registra ovlaštenih revizora evidentiranih u HRK ne dobije se podatak da je imenovana upisana u popis ovlaštenih revizora.

Ministarstvo financija svojim rješenjem od 29. listopada 2024 KLASA: UP/I-440-82/24-01/8 URBROJ: 513-11-24-28 Zagreb, u postupku neposrednog nadzora pokrenutom po službenoj dužnosti nad revizorskim društvom HRVATSKI KONZORCIJ REVIZORA d.o.o. za reviziju, računovodstvene i savjetodavne usluge, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 6B, Zagreb, MBS: 080456997, OIB: 74437269015, kojeg zastupa Nives Hižar-Franković, direktor i nad ovlaštenim revizorom zaposlenim u revizorskom društvu HRVATSKI KONZORCIJ REVIZORA d.o.o. za reviziju, računovodstvene i savjetodavne usluge, Bojanom Srhoj, upisanom u Registar ovlaštenih revizora pod brojem: 400001320 donijelo je rješenje

- *Revizorskom društvu HRVATSKI KONZORCIJ REVIZORA d.o.o. za reviziju, računovodstvene i savjetodavne usluge, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 6B, Zagreb, MBS: 080456997, OIB: 74437269015, izriče se nadzorna mjera ukidanja rješenja UP/I-470-01/10- 02/20, URBROJ: 251-442-01-10-02, od 4. listopada 2010. godine kojim je izdana dozvola za obavljanje usluga revizije i dodatnih djelatnosti uz revizorske usluge (odobrenje za rad) revizorskom društvu, zbog teškog kršenja odredbi Zakona utvrđenim točkom 1. izreke ovoga rješenja.*
- *Ovlaštenom revizoru Bojani Srhoj, registarski broj 400001320, izriče se nadzorna mjera ukidanja rješenja kojim je izdano odobrenje za rad ovlaštenom revizoru, odnosno ukida se certifikat od 19. prosinca 1998. godine u dijelu kojim je Bojana Srhoj, Put Brodarice 4, Split, ovlaštena obavljati revizorske usluge, zbog teškog kršenja odredbi Zakona utvrđenim točkom 1. izreke ovoga rješenja.*

3.3. Vještak Marko Dvorski

Vještak Marko Dvorski evidentiran je na popisu stalnih sudskih vještaka kao sudski vještak iz područja ekonomije grana financije i računovodstvo.

3.4. Vještački nalaz i mišljenje – općenito

Navedeni vještački nalaz i mišljenje od 20. listopada 2025 godine potpisuju

- Marko Dvorski stalni sudski vještak za financije i računovodstvo
- Nives Hižar-Franković za područje poljoprivrede (agronomija) grana ekonomija

Iz navedenog nalaza nije razvidno tko je od navedenih vještaka izradio predmetno vještačenje, ali je razvidno da predmet vještačenja nije područje poljoprivrede – grana ekonomija pa je upitno koji je zadatak vještačenja Nives Hižar-Franković, odnosno ako je navedena provela vještačenje isto je izvan njenog imenovanja, a njeno Rješenje je na početku predmetnog nalaza.

3.5. Završno mišljenje

U završnom mišljenju prvi pasus glasi: „temeljem provedenog vlastitog istraživanja i analize svih priloženih i raspoloživih dokumenata i primjene svih propisa koji reguliraju analiziranu materiju, prvenstveno s aspekta zakonitosti, stručnosti, istinitosti i vjerodostojnosti i poštovanja odredbi Zakona o računovodstvu i drugih propisa i struke računovodstva, a s ciljem utvrđivanja postojanja stečajnog razloga PREZADUŽENOSTI kod poduzetnika Savia Sisak d.o.o. iznosim slijedeće zaključke i to:“

Iz navedenog je razvidno da se isto iskazuje u jednini, a potpisuju dva vještak, pa je upitno tko je proveo navedeno.

a) Pod točkom je navedeno je kako slijedi

Zaključak vještačenja je da poslovne knjige i računovodstvo poduzetnika SAVIA SISAK d.o.o. Sisak i radnje i postupci njegove odgovorne osobe ZORANA KOVAČA sadrži niz nepravilnosti, nestručnosti, nepravilnosti, neistinitosti, neažurnosti, manjkavosti, nevjerodostojnosti, neetičnosti, nestručnosti i drugih povreda propisa i principa Zakona o računovodstvu i struke računovodstva, tako da ne prikazuju zakonito, istinito, potpuno i vjerodostojno i dr. stanje poslovanja niti zakonito stanje proknjižene vrijednosti imovine (aktiva) i obveza (pasiva) poduzetnika, odnosno SAVIA SISAK d.o.o. Sisak u promatranom periodu od 2006 – 2024. godine u svojim poslovnim knjigama, je u enormno puno slučajeva (koji su taksativno nabrojani u ovom nalazu i mišljenju) lažno, nezakonito, nestručno, neispravno, neažurno, nepotpuno, nevjerodostojno prikazao stanje svoga poslovanja i neispravno proknjižio stanje vrijednosti svoje imovine i obveza u svom knjigovodstvu, kao i izvršio potpuno nezakonitu revalorizaciju (povećanje) vrijednosti svoje imovine za 535.561,77 eura u 2023 godini a onda je u promatranom periodu i sve te nepravilnosti javno objavio u GFI kod FINA i Porezna uprava RH u skladu s propisima o računovodstvu, čime je navedene GFI, javno objavljene u registru GFI i kod FINE učinio neistinitim i ne vjerodostojnim i nepodobnim za uporabu u bilo kakvoj zakonskoj stručnoj analizi i vještačenju radi donošenja ispravnih zaključaka o gospodarskom stanju imovine i obveza a posebno ne i s aspekta prezaduženosti u skladu s definicijom iz članka 8. Stečajnog zakona da „prezaduženost postoji kada je imovina dužnika manja od obveza a osnovni ispravan pravno – logički zaključak je da nema logički ispravnog zaključka iz neispravnih (nepotpunih, lažnih, nezakonitih i dr) premisa.

Iz navedenog je razvidno da postavljeni zadatak vještak nije odradio, vještak je morao prikazati navedene bilance i za podatke koje sadrže a ima dokaze da su nevjerodostojni iste za to umanjiti i prikazati kako bi bilanca trebala izgledati po vještaku i iz nje donijeti zaključke

- Kolika je imovina društva SAVIA SISAK d.o.o.
- Kolike su obveze društva SAVIA SISAK d.o.o.
- Te imovinu i obveze sučeliti i prikazati što dobiva da li društvo SAVIA SISAK d.o.o. iz svoje imovine može podmiriti obveze.

Vještak se tekstualno upinje epitetima dokazivati nevjerodostojnost, on to mora prikazati kroz bilancu i to

- Pokazujući kao je evidentirano
- Kako bi po njemu trebalo biti evidentirano i to potkrepljeno dokazima
- I pokazati kao svoje mišljenje

Iskazivanje da je nešto nezakonito, neistinito, nevjerodostojno a to ne prikazati nije postupanje vještaka.

b)

Vještak zaključuje da vještakinja Ljerka Živković u svom nalazu od 29.4.2024 nije potpuno i pravilno utvrdila činjenično stanje iz razloga što je odbila izvršiti uvid i analizirati dokumentaciju dostavljenu od strane Vidar j.d.o.o., a koja po obimu predstavlja više od polovice ukupne dokumentacije analizirane u nalazu i mišljenju vještaka.

Vještak navodi paušalnu ocjenu, ako se poziva na neku dokumentaciju treba isti navesti nazivom i iskazati šta ista predstavlja i koja joj je svrha.

c)

Vještak navodi da zaključuje slijedeće

- Stvarno stanje vrijednosti imovine (aktive) poduzetnika SAVIA SISAK d.o.o. (dugotrajna nematerijalna imovina i financijska imovina, potraživanja i kratkotrajna imovina) trenutno iznosi cca 250.000,00 eura umjesto nezakonito proknjiženog i procijenjenog stanja vrijednosti imovine (aktive) u iznosu od cca 1.150.000,00 eura prema javno objavljenim GFI za 2023 i 2024 godinu dakle nezakonito je proknjiženo i u javno objavljenim GFI prikazano stanje imovine (aktive) u neprikladnom iznosu za više od 900.000,00 eura, što je sve objašnjeno i opisano pod točkom AD 5. nalaza i mišljenja
- Da je stanje obveza (pasiva) u GFI za 2023 i 2024 prikazano u iznosu od 54.000,00 eura (dugoročne i kratkoročne obveze GFI za 2023) odnosno 80.000,00 eura (dugoročne i kratkoročne obveze u GFI za 2024 što je višestruko manje (zatajeno) što je opisano u AD 5. nalaza a koje upravo iznose više od 1.000.000,00 eura.

Nalaz AD 5.

Vještak u pod točki 5.) navodi

- Stvarna i realna vrijednost proknjižene aktive (imovina i potraživanja) dužnika po GFI za 2022 godinu zapravo iznosi maksimalno cca 250.000,00 eura. Sve ostalo proknjiženo do iznosa od cca 787.902,05 eura ili za nepripadni iznos od više za 530.000,00 eura predstavlja lažno knjiženje
- Stvarna i realna vrijednost obveza zapravo bi trebala iznositi 1.144.485,90 eura

Vezano za iskazivanje obveza koje navodi vještak i specificira evidentno je da se radi o ugovornoj dokumentaciji a ne o knjigovodstvenoj te se o iskazanoj obvezi društva SAVIA SISAK d.o.o. temeljem iste ne mogu očitovati.

4. Blokada računa društva Savia Sisak d.o.o.

U dokumentaciji spisa priliježe očevidnik FINE o danima insolventnosti od 5.1.2026 za društvo SAVIA SIAKA d.o.o. iz kojeg je razvidno

- Žiro račun je u blokadi od 23.10.2025 i blokiran je sa 4.1.2026 što je ukupno 74 dana, što iskazuje da je društvo Savia Sisak d.o.o. nesposobno za plaćanje.

U Zagrebu 15. siječnja 2026.